

Internet: www.nmr.org

Patrón

Dr. Moneim A Fadali, MD

M.Ch., F.A.C.S., F.R.C.S. (C), F.A.C.C., F.A.C.C.P

Fundadora

Cynthia O'Neill, S.R.N., S.C.M., Q.N., H.V.

El Movimiento de Enfermeros para la Medicina Responsable (NMRM) fue fundado en octubre 2007 por Cynthia O'Neill, S.R.N., S.C.M., Q.N., H.V., con el objetivo de proporcionar a los enfermeros un medio de expresar su preocupación concerniente al alto porcentaje de reacciones adversas a medicamentos sufridas por tantos pacientes suyos.

El objetivo de NMRM es la Inmediata e Incondicional Abolición de Todos los Experimentos Animales Basados en Pruebas Científicas y Médicas

“La amplia gama de pruebas reproductivas en animales a las que los nuevos medicamentos son sujetos se debe más a un ejercicio de relaciones públicas que a una contribución a la seguridad de los medicamentos. Pruebas en animales nunca pueden predecir las reacciones de medicamentos en seres humanos.”

Profesor Smithells

Profesor de la Salud Infantil y Miembro del Comité para la Seguridad de las Medicinas

Discurso de Médicos en el Reino Unido Contra los Experimentos con Animales (DBAE)

La Medicina Animal-Orientada : ¿Todo o Nada?

“..Las afirmaciones de logro basadas en investigaciones animales ya pueden ser rebatidas por una consecuencia : el estado general de la salud. Cuando la gente está sufriendo cada vez más problemas de salud, de más enfermedades a pesar de los billones de experimentos con animales llevados a cabo en su supuesto beneficio, cuando por años ha habido un incremento de entre el tres y el cuatro por ciento anualmente en tumores malignos y enfermedades cardíacas mortales (éstas representan actualmente más de dos tercios del total de muertes); cuando hay un constante aumento en el número de adultos y niños que sufren de alergias incurables; cuando los casos de leucemia infantil y otros cánceres están creciendo alarmantemente; y cuando con los períodos de espera para ciertas operaciones creciendo, una cierta “medicina clasista” parece estar desarrollándose -- por lo tanto, está claro que las pruebas llevadas a cabo con víctimas animales involuntarias e innumerables no han producido ningún resultado positivo.”

“Sin embargo, se dice que la mayoría de los procedimientos médicos se descubrieron a través de los experimentos con animales. Tales declaraciones son insostenibles, pues el razonamiento científico no puede averiguar de su experimento más que el hecho que una sustancia extraña , bajo unas condiciones dadas , ha producido una cierta reacción en el animal. Cualquier traslado del resultado a la situación humana es pura especulación, una hipótesis cuya utilidad, o practicalidad no puede ser evaluada. En cada caso , el mismo experimento tiene que ser repetido en humanos con incalculables riesgos e impredecibles, inciertos resultados. El experimento en animales, por tanto, no evita experimentos en humanos. En realidad, por su carencia de utilidad, inevitablemente conduce a experimentos con humanos. Cualquier conocimiento de reacciones, efectos y tolerancia de sustancias en el organismo humano se ha conseguido sólo a través del ser humano, y de ninguna manera de los animales.”

Fragments del discurso a la Segunda Conferencia (ISC) de la DBAE, por el difunto Dr. Werner Hartinger

En realidad no hay ninguna ley ni en el Reino Unido ni en el resto de Europa que exprese que medicamentos u otras sustancias tengan que ser probadas en animales. La ley dice que medicamentos tienen que ser probados, pero no tienen por qué ser probados en animales. Esto fue confirmado en 1994 por dos destacados parlamentarios : la Baronesa Denton de Wakefield, CBE, quien era anteriormente la Subsecretaria Parlamentaria del Estado para Asuntos de Consumo, y Charles Wardle MP, Subsecretario Parlamentario del Estado, Ministerio del Interior. Algunas reguladores piden pruebas en animales, pero no hay ninguna ley que exprese que medicamentos y otras sustancias tengan que ser probados de esta manera. El principal punto aquí es que los experimentos con animales se han probado peligrosamente engañosos y erróneos para valorar la salud humana. Los experimentos animales han conducido a, y continúan conduciendo a, terrible errores, resultando en enfermedad y muerte para la población humana, sin hacer caso a las expectativas de la ley.

Las reacciones adversas a medicamentos cuestan al Instituto Nacional de Salud (NHS) dos billones de libras (£2bn)

El Instituto Nacional de Salud (NHS) anda gastando casi dos billones de libras anualmente para atender a los pacientes que han padecido de una reacción adversa a los medicamentos recetados por médicos, según las figuras recientes del grupo de expertos centro-izquierdista que se llama Compass.

Sarah Bosley, Editora de la Salud, The Guardian – 3 de abril 2008

“.....la aguda toxicidad como consecuencia de recetas médicas (reacciones adversas a los medicamentos) representa actualmente la cuarta principal causa de muerte en la Unión Europea, cobrándose 120,000 vidas cada año, figura que probablemente podría o duplicarse o triplicarse si se cuentan largos, prolongados períodos o crónicos efectos tóxicos.”

**Médicos y Abogados para la Medicina Responsable (DLRM)
‘Boletín Informativo Número 9’ Verano/Otoño 2002.**

“..el empleo de tejido humano obtenido durante las operaciones para extraer tumores o durante otras operaciones de cerebro, así como en estudios de autopsias, ha resultado en el único adelanto visible para entender el cerebro humano. Estoy a punto de probarlo en linfocitos humanos y en otras células humanas.”

**Profesor Claude Reiss
DLRM ‘Boletín Informativo Número 10’**

Alternativas

Pero estos métodos no deberían ser apuntados como métodos alternativos. Profesor Pietro Croce lo explicó de la siguiente manera :

“La exacta razón por la que decimos que no hay otra alternativa a la vivisección es que cuando un método se propone o tiene como objetivo reemplazar a otro, tiene que compartir las mismas características. No obstante, sería difícil de encontrar en el campo de la investigaciones bio-médicas algo tan fraudulento, engañoso o tan erróneo como lo ha sido por pasado y como lo sigue siendo hasta el presente la vivisección. Por lo tanto, los métodos propuestos deberían ser llamados ‘científicos’ y no métodos ‘alternativos’.”

“La mayoría de los métodos alternativos están basados no en auténticos métodos científicos como células humanas y cultivo de tejidos e investigaciones clínicas de pacientes humanos, sino más en cultivos de células y de tejidos animales. Así, de este modo, para la denominada validación de métodos alternativos, un proceso que lleva años de completarse, si de verás se completa jamás -- los investigadores no sólo hacen comparaciones entre los datos de sus métodos alternativos y los datos de los experimentos animales, sino que también repiten los mismos experimentos animales que pretenden reemplazar por sus propios métodos alternativos, con el objetivo de obtener datos adicionales para hacer más comparaciones! Esta interminable sucesión y absolutamente insensata repetición de los experimentos animales durante un período de años(a pesar de los muchos datos de experimentos animales en otras décadas) no conduce a la disminución o el reemplazo, sino a la perpetuación de los experimentos animales, causando mas daños con respecto a la medicina y en consecuencia con respecto al paciente.”

Médicos y Abogados para la Medicina Responsable (DLRM)

“Sustancias peligrosas no serían comercializadas si los datos de pruebas en animales que son realmente una cortina de humo fueran considerados inaceptables como evidencias.”

**Dr. Peter Mansefield
Presidente-Fundador, Médicos del Reino Unido en Contra a Experimentos con Animales**

“Auténticos métodos científicos de investigación médica y biológico ya existen: epidemiología, los ordenadores para la construcción de modelos matemáticos, los cultivos de células y de los tejidos en Vitro y otros muchos.”

Profesor Pietro Croce, MD