

Página de Internet: www.nmrm.org

Patrocinador

*Dr. Moneim A Fadali, MD
M.Ch., F.A.C.S., F.R.C.S. (C), F.A.C.C., F.A.C.C.P*

Fundadora

Cynthia O'Neill, S.R.N., S.C.M., Q.N., H.V.

El Movimiento de Enfermeros para la Medicina Responsable (NMRM) fue fundado en octubre 2007 por Cynthia O'Neill, S.R.N., S.C.M., Q.N., H.V., con el objetivo de proporcionar a los enfermeros un medio de expresar su preocupación concerniente al alto porcentaje de reacciones adversas a medicamentos sufridas por tantos pacientes suyos.

**El objetivo de NMRM
es la Inmediata e Incondicional
Abolición de Todos los
Experimentos Animales Basados
en Pruebas Científicas y Médicas**

“Cuando yo era un estudiante íbamos a los laboratorios de fisiología y de farmacología y hacíamos experimentos que sabíamos eran inútiles y los profesores sabían que eran inútiles, pero teníamos que seguir aquel ritual.”

Dr Robert S Mendelsohn,

sobre Toronto, Sede de CFRB en el Canadá,

10 de abril 1987 – Presidente del Comité que Autoriza Provee Licencias Médicas para el estado de Illinois, profesor asociado de la Escuela de Medicina de la Universidad de Illinois y director del Hospital Michael Reese en Chicago.

Analgésicos y Trasplantes de Riñón

Sacado de un artículo del *Bunte*, asunto número 50, uno de los semanarios mayores de la Alemania.

“...Entre los que lo estaban escuchando causó estupefacción. El especialista, experto que pasó a formar parte en la discusión ya llamaba la atención por su elocuencia y su corpulencia. Pero lo que afirmó fue incluso de más peso. Aunque sólo fue una frase, la información que transmitía era explosiva.

‘Analgésicos,’ afirmó él, ‘pueden considerarse responsables para alrededor del 50 por ciento de los trasplantes de riñón.’

Los trasplantes de órganos son ensalzados como uno de los grandes avances en la medicina. Casi todo esta justificado por su uso -- incluso su elevado coste. Pero es sumamente serio cuando llega al conocimiento de uno que esta irremplazable obra maestra de la medicina moderna está en gran medida sirviendo el propósito de desviar los peores resultados del abuso.

Son el 50 por ciento de los trasplantes de riñón el resultado del irracional uso de los analgésicos? Teniendo en cuenta que esta información viene de un especialista en medicinas y venenos, es especialmente significativa.

Cuando son usados a largo plazo, los analgésicos pueden causar serios daños en el riñón, conduciendo al cáncer de vejiga. Debido a esto, la expresión “el riñón analgésico” se llegó a establecerse hace tiempo.

Los analgésicos se sitúan entre aquellos medicamentos acerca de los que tenemos tanta masa de información y experiencia que apenas es posible estar al tanto de todo ello. Se han probado durante décadas en millones de personas. Uno puede hablar sin exageración de experimentos al por mayor en seres humanos.

Sin embargo, experimentos en animales se siguen haciendo, aunque estos medicamentos han pasado ya por todas las etapas de la experimentación animal. Pero, a pesar de esto, los daños a la salud, conocidos hoy, no se habían previstos.

Dr. Peter Schmitsberger.

La Tragedia del Vioxx Refleja el Fracaso de la Investigación con Animales

John J Pippin, M.D., F.A.C.C., voló a Washington D.C. el mes pasado en una misión fuera de lo normal. El veterano cardiólogo – más recientemente jefe de cardiología en la Clínica Cooper en Dallas – acababa de escribir un informe de 23 páginas detallando cómo la experimentación animal indujo a error a los científicos en el desarrollo del Vioxx, y de los inhibidores COX-2. El Dr. Pippin presentó sus conclusiones frente a una altamente divulgada audiencia el 17 de febrero.

El informe del Dr. Pippin revela que el Vioxx y los otros inhibidores Cox-2 en realidad tenían un efecto cardíaco protector en ratones y en otros animales --exactamente lo contrario de cómo los medicamentos respondían en seres humanos. El informe también revela que cuando ensayos clínicos empezaron a mostrar que los medicamentos causaban problemas cardíacos en seres humanos, las compañías farmacéuticas ignoraron esta información y en lugar señalaron a los ensayos con animales como prueba de que los medicamentos fueran seguros.

Como el Dr. Pippin señala en su informe, el desastre del Vioxx relativo a experimentos en animales no es único. Durante años, millones de pacientes han sido expuestos a experimentos nocivos con medicamentos, como el Rezulin y el Baycol, que parecían seguros con respecto a pruebas realizadas en ratones, perros, ratas, monos y otros animales. Las diferencias fisiológicas entre los seres humanos y otros animales son la raíz del problema, señala el Dr. Pippin. Su informe incluye datos acerca de nuevos, éticos, más fiables métodos basados en seres humanos para estudiar el metabolismo de los medicamentos.

Boletín informativo del Comité de Médicos para la Medicina Responsable – 15 de febrero 2005

¿Si uno no se puede aplicar el resultado de una prueba en una rata a un ratón , qué esperanza hay de que se pueda aplicarlo a un ser humano?

Pruebas para la posibilidad de causar el cáncer normalmente usan ratas o ratones. En un estudio casi la mitad de las sustancias que causaban el cáncer en ratones no lo causaban en ratas, y viceversa. ¿Si uno no se puede aplicar el resultado de una prueba en una rata a un ratón, qué esperanza hay de que se pueda aplicarlo a un ser humano? En otro estudio, las ratas y los ratones eran expuestos a 26 sustancias que se sabía que causaban el cancer. Menos de la mitad causaban el cáncer en las ratas o en los ratones, y el autor concluyó que se obtendrían mejores resultados echando una moneda a cara o cruz.

Por supuesto, dar alta dosis de 3 años a unos cientos de sanos roedores genéticamente similares es totalmente diferente a la situación en seres humanos, quienes estarán expuestos a muy baja dosis hasta 100 años, los que serán diferentes genéticamente y que consumirán un cóctel de sustancias químicas.

Algunos científicos estadounidenses usaron los resultados de pruebas en animales para calcular el posible riesgo de cáncer de vejiga debido al edulcorante Sacarina. Ellos consideraron todas las dudas involucradas como consecuencia del paso de los resultados de animales a los seres humanos. Su conclusión fue el número de personas que contraerían el cáncer de vejiga como consecuencia de la Sacarina podría ser tan bajo como UNA persona o tan alto como 1,444,000 personas.

Estas pruebas tienen tan poco sentido que los resultados son frecuentemente ignorados. Yo trato acné con el Dianette (que causa cáncer del hígado en ratas), ya que dice la Hoja de Datos : ‘La relevancia de esta conclusión para los seres humanos es desconocida.’ El Carbamazepine, un medicamento para tratar la epilepsia, también causa cáncer del hígado en ratas, y la Hoja de Datos dice en cuanto a esto : ‘No hay prueba que señale que esta observación tenga significativa relación con el uso terapéutico del medicamento.’ El anticonceptivo Depo-Provera causaba el cáncer en los beagles y en monos, pero el Comité Británico para la Seguridad de Medicamentos afirmó : ‘ La relevancia para los seres humanos no se ha sido establecida.’ En los Estados Unidos los fabricantes solicitaron que la prohibición del medicamento fuera levantada por motivo de que las pruebas en animales estaban induciéndoles a unos al error.

Dr. Peter Simmons – DBAE Debate Asunto No. 2

N.B.: La cantidad donada para la Investigación en el Reino Unido Contra el Cáncer (CRUK) fue £493 millones de libras, lo que no incluye donativos a otras sociedades benéficas para el cáncer. CRUK más bien pagado empleado cobra entre £210 mil libras y £220 mil libras anualmente.

“ El cáncer es de miedo por todos. Es la segunda causa de muerte, estando muy cercano como causa de muerte a la muerte por ataque de corazón. En cuanto al papel de la experimentación animal relativo al cáncer, los viviseccionistas presentan una creativa mezcla de lo falso, lo fantástico y lo ridículo. Una frenética letanía, monótona, ambigua, engañosa. A pesar de toda la algarabía de los viviseccionistas, la realidad del asunto es : la vivisección es el Triángulo de Bermudas del cáncer en el que nuestras realistas esperanzas, fieles expectativas y confianza en nuestras instituciones para hacer investigaciones han desaparecido misteriosamente.”

Dr. Moneim A Fadali, MD, Patrocinador de NMRM.