

Página de Internet: www.nmrm.org
Correo electrónico : jode7@tiscali.co.uk

Patrocinador
Dr. Moneim A Fadali, MD
M.Ch., F.A.C.S., F.R.C.S. (C), F.A.C.C., F.A.C.C.P

Fundadora
Cynthia O'Neill, S.R.N., S.C.M., Q.N., H.V.

El Movimiento de Enfermeros para la Medicina Responsable (NMRM) fue fundado en octubre 2007 por Cynthia O'Neill, S.R.N., S.C.M., Q.N., H.V., con el objetivo de proporcionar a los enfermeros un medio para expresar su preocupación concerniente al alto porcentaje de reacciones adversas sufridas por tantos pacientes suyos.

**El objetivo de NMRM
es la Inmediata e Incondicional
Abolición de Todos los
Experimentos con Animales Basados
en Pruebas Médicas y Científicas**

“La enfermedad inducida por drogarse con medicamentos se ha convertido en una amenaza para la salud pública de proporciones serias y alarmantes cobrándose más muertes anualmente que las causadas por el cáncer de mama y figurando entre las diez mayores causas de ingresos en hospital.”

La Medicina en la Sociedad : Volumen 7 1981

Diferencias Entre Especies

“Si uno hace daño a un animal sano (con el fin de simular una enfermedad humana en él), el animal superará el daño infligido por recurso a sus propios poderes, y se recuperará como consecuencia natural. Pero nuestros investigadores en animals atribuyen la recuperación del animal a la sustancia química que ellos lo han administrado – y entonces están enormemente sorprendidos (suponiendo que les interese el asunto en primer lugar) – de que esta sustancia química no sane al paciente humano. Pero la enfermedad humana se debía al hecho que el sistema inmunológico ha fallado de funcionar de manera eficaz, y ahora, el organismo enfermo ha sido dañado aún más por los medicamentos adminstrados. Por lo visto, todo esto resulta demasiado difícil de entender para los investigadores con experiencia, y por eso ellos permanecen arraigados al razonamiento estereotípico y siguen haciendo pruebas en animales.”

Dr Herbert Stiller M.D.,
Fundador de la Liga de Alemania al Oeste “MDs en Contra la Vivisección” 1979.

“Yo he llevado a cabo experimentos en animales durante muchos años, siguiendo una lógica poca estable que me habían inculcado a mí cuando yo era estudiante universitario y durante mucho tiempo después de eso. Hasta que un día me dije a mí mismo : tiene que haber algo equivocado en el razonamiento y la práctica de la medicina; algo fundamental, queriendo decir que el método es totalmente erróneo... Sería muy difícil de encontrar algo que pudiera ser más engañoso para la investigación bio-médica que la experimentación con animales.”

Profesor Pietro Croce, M.D.

“Exigimos la prohibición incondicional de todos los experimentos con animales. El público cree aficionadamente en el cuento de hadas de la medicina ortodoxa en cuanto a la utilidad de experimentación animal para el arte de la curación, mientras los viviseccionistas, bajo la excusa de servir este arte de curación, cometen el más despreciable engaño. Nosotros acusamos al Estado, en vista de que financia la cobarde matanza con nuestro dinero y porque les deja a estas personas continuar sus obras. Nosotros acusamos a la Iglesia, ya que persigue una política de esconder la cabeza en la arena y actúa como si no puede enterarse de que la moralidad pública sea socavada y destruida a través de su tolerancia de los experimentos usando animales.

Dr Med.Bischof, Presidente de la Asociación de Médicos en Contra la Vivisección, Austria.

Crítica Científica de los Estudios en Primates No Humanos

El porqué el proyecto del Centro Primate de Cambridge en la Neurociencia Conductual (CPCBN) es científicamente irrelevante

Fragmentos de comentarios de Médicos y de Abogados para la Medicina Responsable(DLRM) Noviembre 2001 (La crítica fue escrita por el Dr Claude Reiss PhD).

Se le ha pedido a nuestro consejo que comente acerca del aspecto científico del propuesto CPCBN. El comentario está basado en la breve publicación por la Universidad de Cambridge titulada : “Detalles de la propuesta ciencia” que tendrá lugar en el CPCBN. Según esta publicación, la investigación clínica y fundamental en la prevista instalación debería contribuir :

- Al entendimiento de la conexión entre la conducta y la estructura neuronal del cerebro,
- Al entendimiento de la conexión entre esta estructura y las patologías neuronales,
- Al desarrollo de diagnósticos clínicos y estrategias terapéuticas, el estudio de tratamientos de medicamentos,
- Al entendimiento de cómo existentes terapias funcionan.

“Aunque no se indica explícitamente en la publicación, suponemos que los primates son considerados aquí como modelos de conductas humanas y patologías. Esto es una frecuente suposición, que es, sin embargo, falsa. La misma idea de que una especie pueda servir como modelo para una especie diferente, demuestra una carencia de entendimiento de los principios de la biología moderna. Cualquier especie individual se define por su aislamiento reproductivo, el cual implica que sus cromosomas (genoma) no se pueden corresponder, complementar, o compaginar con los de alguna otra especie. Por lo tanto cada especie tiene su únicamente diseñada genoma, es decir, la estructura del gene, el control y la regulación de la expresión de los genes, et cetera, son todos exclusivamente específicos de cada especie. Y teniendo en cuenta que los genes determinan todas las actividades biológicas, de aquí se deduce que la fisiología de la especie, su conducta, su respuesta a trastornos internos (patologías) o a algunos estímulos externos (por ejemplo, toxinas), son exclusivamente específicos de cada especie también. Por lo tanto, ninguna especie puede funcionar como modelo biológico para otra especie, no importa como de cerca estén conectadas en evolución...”

Dejemos entonces revisar brevemente la relevancia de las cinco prioridades científicas asignadas al CPCBN

1. los cerebros de miles de animales, sobre todo los monos, han sido estudiados desde el siglo 19 para tratar de entender cómo su conducta está clavada en este órgano. Las bibliotecas están llenas de voluminosos libros detallando los muy muchos estudios. Se colocaban electrodos en el cerebro para seguir y observar sus actividades eléctricas, mientras se mantenía el animal despierto durante días, o cuando se separaba al pequeño de la madre, justo después del nacimiento, et cetera. Mientras la relevancia de estos experimentos para los seres humanos ya era cuestionable -- y de hecho se cuestionaba -- cuando estos experimentos eran llevados a cabo, aquellos resultados llegaron a constituir, casi de la noche a la mañana, archivos de museo, cuando métodos no invasivos (PET-, NMR- escáner) permitía investigarse como funcionaba el cerebro humano. ¿Mostraría el mono la parte del cerebro que funcionaba al hacer actividades humanas básicas como hablar, leer, escribir, contar y cantar? Sin hacer referencia a rasgos de conductas más desarrollados como el razonamiento o sofisticadas actitudes sociales. Hoy en día, ningún científico serio iría de vuelta a modelos usando monos para tales investigaciones.”

Al público se le ha llevado a creer que los experimentos en animales son necesarios para la medicina veterinaria y que utilizándoles en experimentos para cosas que van a contribuir decisivamente en el tratamiento de seres humanos es de gran ayuda para los animales. La verdad es que el laboratorio animal no es representativo del animal de la misma especie que vive en libertad en su medio ambiente. La dieta y el estilo de vida son tan relevantes para la enfermedad y su curación que la situación de laboratorio distorsiona los resultados. Por lo tanto, uno no se puede extrapolar, por regla general, los resultados obtenidos de estudios en laboratorios a situaciones de vida en libertad. Por ejemplo, ¿qué relevancia tienen los riñones artificialmente destruidos de un animal para aquellos que se han degenerado debido a la enfermedad? La respuesta tiene que ser ninguna. El saludable tejido que permanece en el modelo experimental es perfectamente saludable y funcional. El otro tejido que permanece en enfermedades degenerativas está en un estado de parcial degeneración. Este ‘modelo’ en cuestión es incluso más imposible, cuando se trata de la investigación de enfermedades humanas.

Pero es confortante saber que no todos los Veterinarios han practicado usando animales vivos. El estudiante veterinario Andrew Knight fue uno de los concienzudos objetores que alcanzó titularse sin recurrir a la vivisección. Declaró Andrew que desde 1998 programas destinados a estudiantes que no deseaban ni perjudicar ni matar animales se les ofrecían en 20 fuera de 31 escuelas veterinarias americanas y que eran lo normal en escuelas veterinarias en el Reino Unido.

El Boletín Informativo Otoñal del Guardian (publicado por Guardians, un grupo que desenmascara la vivisección